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**E l ő t e r j e s z t é s**

**Csanytelek Község Önkormányzata Polgármestere 2020. novemberi döntéséhez**

**Tárgy:**  *az épített és természeti környezet védelméről szóló 25/2012. (XI. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról*

*szóló ../2020. (X. .. .) önkormányzati rendelet alkotásának kezdeményezése*

**Tisztelt Polgármester úr!**

A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kattv.) felhatalmazása alapján a Kormány 478/2020. (XI. 3.) Korm. rendelet 1. §-ában *veszélyhelyzetet hirdetett ki 2020. november 4. napjától* Magyarország egész területére, a koronavírus világjárvány következményeinek elhárítása és a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében. A Kattv. 46. § (4) bekezdése rendelkezése értelmében **a veszélyhelyzet ideje alatt a települési önkormányzat képviselő-testülete feladat- és hatáskörét a polgármester gyakorolja**. Ez azt eredményezi, hogy a Képviselő-testület nem ülésezik, nem hoz döntést, míg Bizottságai Tagjai elektronikus úton mondanak véleményt az adott előterjesztésről, ezzel segítve elő a polgármester úr döntését. Ennek megfelelve kerül sor a tárgyban döntéshozatalra.

Tájékoztatom Önt arról, hogy a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ktv.) és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény módosításáról szóló 2020. évi LI. törvény 7. § (2) bekezdés b) pontjával *hatályon kívül helyezte a Ktv. 48. § (4) b) pontját, 2021. január 01. napjával.* Közel 10 éve annak, hogy a központi jogalkotó felhatalmazást adott arra, hogy a települési önkormányzatok képviselő-testületei önkormányzati rendeletben szabályozzák az *avas és a kerti hulladék égetése rendjét.*

Az Európai Unió több irányelvébe rögzített *levegő tisztaság védelme*  érdekében teendő intézkedések végrehajtási kötelezettségéről, melynek mulasztásban megnyilvánuló jogsértés elkövetése miatt, kötelezettségszegési eljárás van folyamatban Magyarországgal szemben.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet módosításáról szóló 292/2015. (X. 8.) Korm. rendelet rögzíti azokat az elvárásokat, amely az *emberi élet egyik éltető eleme, a levegő tisztasága védelme érdekében minden érintett számára kötelező erővel bíró teendő, úgy a természeti környezet, mint az emberi egészség megőrzése miatt.*

A fenti hivatkozott központi jogszabály-helyben foglaltakkal a jogalkotó *visszavonta az önkormányzati rendelet alkotására adott felhatalmazást,* melyből következik, hogy a tárgyi önkormányzati rendelet 2. §-át hatályon kívül kell helyezni 2020. január 1. napjával, melyet a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 5. § (8) bekezdése akként fogalmazza meg, hogy a „felhatalmazás jogosultja a jogszabályt köteles megalkotni…”. Esetünkben ez azt jelenti, hogy a tárgyi hatályban lévő önkormányzati rendeletet módosítani kell, konkrétan annak érintetett szakasza rendelkezését hatályon kívül kell helyezni egy módosító önkormányzati rendeletbe foglalással. A Jat. 8. § (1) bekezdése lehetővé teszi az önkormányzati rendelet esetében az önkormányzati rendelet bevezető részéének módosítását, melyre azért kell sort keríteni, mert az ott hivatkozott jogszabályhelyek mára már megváltoztak. A Jat. 10. § (3) bekezdése ba) pontja kimondja, hogy a törvényben adott felhatalmazás hatályát vesztette és a tárgykör szabályozására új felhatalmazó rendelkezést nem alkottak, úgy a jogszabályi rendelkezés megalkotására jogosított szerv helyezheti azt hatályon kívül. A Jat. 12. § (1) bekezdése értelmében a módosító rendelkezés és a hatályon kívül helyező rendelkezés annak hatálybalépésével *végrehajtottá válik, mely rendelkezés a végrehajtottá válást követő napon hatályát veszti.*

A Jat. 17. §-a *előzetes hatásvizsgálat,* a 18. §-a *indokolási kötelezettség teljesítését írja elő az önkormányzati rendelet ellőkészítője számára.* Ennek külön dokumentumba szedésével teszek eleget.

A Jat. 19. §-a rendelkezik az adott önkormányzati rendelet *véleményeztetésének* szabályairól, a 29. §-a pedig *közzététele rendjéről* a Nemzeti Jogszabálytárban és az önkormányzat honlapján, amely annak megfelelve megy végre.

A vonatkozó törvényi rendelkezés az egész ország területére azonos időben lép hatályba, mely időponttól **tilos az avar és a kerti hulladék égetése.** Ennek a tiltásnak nehezen lehet érvényt szerezni, mert a tárgyi

önkormányzati rendeletbe szabályozott rendelkezéseket figyelmen kívül hagyva történt eddig mind az avar, mind a kerti hulladék égetése, úgy zárt mint nyílt téren egyaránt. Ezzel nem csak a település környezete védelmét, hanem önmaga és családtagjai egészségét is veszélyezteti a kötelezettségszegő személy.

Emlékeztetem Önt arra, hogy településünkön rendelkezésre áll a Vaskúti székhelyű FBH-NP Nonprofit Kft által nyújtott szolgáltatás, miszerint havonta előre megadott napon díjmentesen, házhoz menő módon biztosítja a *biológiailag lebomló hulladék elszállítását, ártalmatlanítását,* a közszolgáltató általmegadott feltételek teljesítése esetén (pl. lebomló zsákba szedve, darabolva, vagy zsák mellé téve kötegelve, stb.).

A legegyszerűbb módja az avar és a kerti hulladék hasznosításának a *komposztálás* alkalmazása, amely alapja lehet a kert talaja javításának, minimális, egyszeri ráfordítással kialakítható, akár komposztláda, vagy földbe ásott gödörbe gyűjtéssel. A település lakossága tájékoztatása elengedhetetlen, amely több csatornán is teljesíthető, így semmilyen hátrány nem éri az eddig avar és kerti hulladékot égető személyeket.

Annak ellenére, hogy a tárgyi jogszabály hivatkozott rendelkezése hatályon kívül helyezésével végrehajtottá vált, így annak *a település lakosság körében való közlése nem kötelező, illetve mellőzhető, viszont a fent írtak miatt az önkormányzati rendeletet módosító rendelethez tartozó indokolás közzétételét szükségesnek tartom* az 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (3) bekezdése, valamint a 21. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltak ellenére.

A hatályos SZMSZ 19. § (5)-(6) bekezdésében írt jegyzői kötelezettségnek eleget-téve rögzítem, hogy a tárgyi önkormányzati rendelet-tervezet szövegének kifüggesztésére a hivatal hirdetőtábláján 2020. október 22. napján megtörtént és az 5 napos lakossági véleményezési határidő letelte után megállapítottam, hogy a tárgyi önkormányzati rendelet-tervezethez *a lakosság köréből nem érkezett javaslat,* melyrőlaz önkormányzati rendelet-tervezet előkészítésébe bevont *Ügyrendi Bizottság* és a *Pénzügyi Ellenőrző, Foglalkoztatáspolitikai és Településfejlesztési Bizottság Tagjainak* tájékoztatása megtörtént.

A fentiekre alapozva kezdeményezem a tárgyi rendelet hatályba léptetését annak kihirdetését követően, 2021. január 01. napjával. Ez a polgármesteri rendelet olyan módosító rendelet, amely beépül az alaprendeletbe, ezzel a rendelkezés végrehajtottá válik, így a tárgyi rendelet hatályba lépését követő nappal való hatályon kívül helyezését ez teszi indokolttá.

Az önkormányzati rendelet jelölése a hatályos önkormányzati rendeletbe foglalt SZMSZ szerint történik, amely a Jat. és annak végrehajtására kiadott IRM rendeleten alapul, melynek lényege, hogy *önkormányzati rendeletet módosítani kizárólag önkormányzati rendelettel lehet,* tehát így az önkormányzati rendelet kiadására is a Képviselő-testület jogosult annak ellenére, hogy ebben a veszélyhelyzetben a polgármester fog eljárni.

Ezen rendelet-tervezet beterjesztése a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IMR rendelet (a továbbiakban: IRM rendelet) előírásai szerint történt.

A hatályos önkormányzati SZMSZ értelmében, minden önkormányzati rendelet-tervezetet, annak Képviselő-testület elé terjesztése előtt (a 19. § (2)-(3) bekezdésben írt módon) *véleményeztetni kell az Ügyrendi Bizottsággal,* tárgyától függően a *Pénzügyi Ellenőrző, Foglalkoztatáspolitikai és Településfejlesztési Bizottsággal.* Az IRM rendelet 58. § (1) bekezdése értelmében, *ha egy adott önkormányzati rendelet előkészítése során valamely szerv* (pl. a bizottságok) *jogszabályban biztosított* (az SZMSZ mint önkormányzati rendelet) *érvényességi kelléknek minősül, úgy a szerv véleményezési jogkörrel rendelkezik, annak tényét az önkormányzati rendelet bevezető részében fel kell tüntetni.* A veszélyhelyzetre tekintettel a tárgyi jogszabályt nem a Bizottság, hanem annak Tagjai (nem ülésen, hanem onlein leadott formában) véleményezték.

**Tisztelt Polgármester úr!**

Indítványozom a tárgyi előterjesztés, az ahhoz csatolt előzetes hatásvizsgálat, az indokolás és a rendelet-tervezet - a tárgyra vonatkozóan az Ügyrendi Bizottság, a Pénzügyi Ellenőrző, Foglalkoztatáspolitikai és Településfejlesztési Bizottság Tagjai által adott előzetes véleményének figyelembe-vételéve - , elfogadását és önkormányzati rendelet alkotását.

C s a n y t e l e k, 2020. november 09.

Tisztelettel:

………………………………….

Kató Pálné jegyző