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**E l ő t e r j e s z t é s**

**Csanytelek Község Önkormányzata Képviselő-testülete**

**2023. decemberi ülésére**

**Tárgy:** *az önkormányzat által nyújtott szociális ellátásokról szóló 9/2018. (VI. 29.) önkormányzati rendelet törvényességi felhívásban foglaltakra való módosítása jóváhagyásának kezdeményezése*

**Tisztelt Képviselő-testület!**

Tájékoztatom Önöket arról, hogy a Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztálya Törvényességi Felügyeleti Osztálya CS/B01/06657-2/2023. iktatószámon megküldött *törvényességi felhívásában* a tárgyi önkormányzati rendelet több szakasza módosítását, ill. hatályon kívül helyezését kezdeményezte. Hivatkozásként a vonatkozó központi jogszabályban, a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) rendelkezéseit hozta fel, az abban foglaltakat jogilag értelmezve.

Emlékeztetem Önöket arra, hogy a tárgyi önkormányzati rendelet több pontjába szedett támogatási forma pénzügyi fedezetét az önkormányzat adott évi költségvetése saját anyagi forrása terhére biztosítja azon létfenntartását veszélyeztető élethelyzetbe került személyek számára szükségessé vált támogatásként, amelynek hiánya károkat okozna a rászorulónak. Ehhez képest a felhívásban -kiterjesztően értelmezve az Szt. 1. §-ában írtakat-, annak 1.1. pontja szerint mindazon személyek támogatását is biztosítani kell az önkormányzat rendkívüli támogatása címén, akik *jövedelmi, vagyoni viszonyaik alapján nem tekintendők rászorulónak.* Ez az elgondolás ellentétes a tárgyi önkormányzati rendelet szellemiségével, hiszen abban éppen a szociális rászorultság a legfontosabb elem, arról nem is szólva, hogy annak üzenete finoman fogalmazva is ellenszenvet váltana ki a település közösségében. Vegyünk egy példát az *elemi kár esetére:* a felhívás szerint „mindenki, vagyoni helyzetétől függetlenül részesüljön rendkívüli támogatásban” elképzelés nem egyeztethető össze a mindennapi élettel, mert a nem rászoruló család, ahol van 2, 3, vagy akár 5 saját tulajdonú lakóház, minőségi személygépjármű, terepjáró, drága hobby, fényűző életmód, egyik lakóháza belvíz által megrongálódik, akkor a tárgyi rendeletbe kellene foglalni, hogy a támogatásra jogot formálhat. Ez morálisan romboló hatású. Ennek elkerülése érdekében javaslom *a 7. § (1) bekezdés a) pontja hatályon kívül helyezését*, mert ezzel kivédhető az általam példaként írt eset előfordulása.

A felhívás 1.2. pontja kifogásolja a rendelet 7. § (7) bekezdés a) pontjában foglaltakat, miszerint nem állapítható meg a rendkívüli település támogatás szociális ellátásként (temetési) annak a személynek, aki kérelmét az elhunyt temetését követő 60 napon túl nyújtotta be. A felhívásban az Szt. 45. § (5) bekezdésére való utalás szerepel, kiemelve, hogy a rendkívüli települési támogatás *kérelemre és hivatalból is megállapítható,* ezért ez a rendelkezés annak ellentmond. A hivatalból indult eljárások esetén többnyire rendelkezik a szociális ügyintéző azon alap információval, amely segíti a döntéshozót, viszont semmi mérvadó információ nélkül, főleg egy nem településen élő hozzátartozó esetében, szintén nem életszerű ilyen eljárásmód (hivatalból indult eljárás) választása. Más érvrendszerre alapítva ugyan, de *támogatom ezen rendelkezés hatályon kívül helyezését.*

A felhívás a *köztemetés cím alatti* azon rendelkezését azért tartotta az Szt. 48. § (4) bekezdésében írtakkal ellentétesnek, mert az, a megtérítési kötelezettség alóli részben, vagy egészben különös méltánylást érdemlő körülmények fennállása esetén mentesíti az eltemettetésre köteles személyt, viszont nincs a testület számára az Szt.-ben felhatalmazás arra, hogy részletfizetést biztosítson. A tárgyi rendelet 9. § d) pontja részletfizetés lehetőséget biztosít annak a személynek, aki az elhunyt temettetéséről nem tudott gondoskodni, de vállalja a költségek kifizetését. Törvénybe foglalt felhatalmazás nélkül nem hozhat önálló rendelkezést a jogalkotó, ezért javaslom *az érintett szakasz d) pontja hatályon kívül helyezését.*

*A jogszabályszerkesztésre irányuló megállapítás* a tárgyi önkormányzati rendelet normatív rendelkezéseire vonatkoztatva, -a helyi rendelkezésre álló nyilvántartás szerint- nem tartalmaz sem táblázatot, sem idézetet, ezért nem értelmezhető az érvelés. A rendelet 11. § (2) bekezdését célszerűségi és logikai összefüggés alapján javaslom a 4. § (3) bekezdésébe átvenni kiegészítés címén azzal, hogy a 11. § (2) bekezdését ezzel egyidőben *hatályon kívül helyezi* a jogalkotó.

**Tisztelt Képviselő-testület!**

Az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2015. (XI. 27.) önkormányzati rendelet 19. § (1) bekezdése d) pontja szerinti jogalapon kezdeményezem a tárgyban benyújtott előterjesztésben foglaltak szerint összeállított *önkormányzati rendelet-tervezet,* a Jat. 16. § - 19. §-a szerinti jogszabály előkészítése keretében kiadott  *előzetes hatásvizsgálat, az általános és részletes indokolásban* foglaltak megvitatását és a tárgyban eljárt *Ügyrendi Bizottság, a Pénzügyi Ellenőrző, Foglalkoztatáspolitikai és Településfejlesztési Bizottság előzetes véleménye* figyelembevételét.

Tájékoztatom Önöket arról, hogy a település lakossága előzetes tájékoztatására vonatkozó kötelezettségemnek (a helyben szokásos módon való közzététellel) is eleget tettem. Az önkormányzati rendelet-tervezetet a hivatal hirdetőtábláján kifüggesztettem, de arra vonatkozóan a rendelkezésre álló idő alatt észrevétel nem érkezett.

Kezdeményezem az alábbi határozati javaslat változtatás nélküli elfogadását és tárgyban hatályos önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotását, annak 2024. január 1. napjával való hatályba léptetését.

C s a n y t e l e k, 2023. december 01.

....................................................................

Kató Pálné jegyző

**.../2023. (XII. .. .) Ökt határozat**

**Tárgy:** *az önkormányzat által nyújtott szociális ellátásokról szóló 9/2018. (VI. 29.) önkormányzati rendelet módosítása, a törvényességi felhívásban foglaltak részbeni jóváhagyása*

**H a t á r o z a t i javaslat**

1.) **Csanytelek Község Önkormányzata Képviselő-testülete** az Ügyrendi Bizottság, a Pénzügyi Ellenőrző, Foglalkoztatáspolitikai és Településfejlesztési Bizottság *előzetes véleményezése során megfogalmazott javaslatára, a tárgyi előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, azzal egyetért* és támogatja az Mötv. 134. § (1) bekezdése szerinti jogkörében eljáró törvényességi felügyeletet gyakorló szerv vezetője által kezdeményezett tárgyi *önkormányzati rendeletet módosító rendelet alkotását,* a csatolt *előzetes hatásvizsgálat, az általános és részletes indokolás és az eredeti rendeletet módosító önkormányzati rendelet kiadását.*

Végrehajtás határideje: azonnal és folyamatos

Végrehajtásért felelős: Kató Pálné jegyző

Beszámolás határideje: a feladat végrehajtását követő soros ülésen

2.) A Képviselő-testület a Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztálya Törvényességi Felügyeleti Osztálya CS/B01/06657-2/2023. iktatószám alatt kiadott törvényességi felhívásában foglaltakat - melyben határidő tűzésével a tárgyi önkormányzati rendelet érintett rendelkezése módosítására, ill. hatályon kívül helyezésére szólította fel a Képviselő-testületet- részben elfogadta, megalkotta a tárgyi alaprendelet módosítását tartalmazó önkormányzati rendelet. A Képviselő-testület a felhívásban foglalt 1. pont 1.2. és 2. valamint a 3. pontban foglaltakat elfogadta, viszont az 1.1. pont rendkívüli települési támogatásra és a 3. pontban írt jogszabályszerkesztésre vonatkozó megállapítással nem ért egyet, eltérő állásponton van, ami nem ütközik vonatkozó központi jogszabályba.

Határozatról értesítést kap:

* Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztálya Törvényességi Felügyeleti Osztálya Osztályvezetője (Szeged)
* Csanytelek Község Önkormányzata Képviselő-testülete Tagjai (Helyben)
* Erhard Gyula Polgármester
* Kató Pálné jegyző,
* Irattár