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**E l ő t e r j e s z t é s**

**Csanytelek Község Önkormányzata Képviselő-testülete**

**2023.. novemberi döntéséhez**

**Tárgy:** *a köztisztviselői illetményalapról szóló ../2023. (XI. ..) önkormányzati rendelet alkotásának kezdeményezése*

**Tisztelt Képviselő-testület!**

Tájékoztatom Önöket arról, hogy az önkormányzatok kötelező feladatellátásáról a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) több szakasza is rendelkezik, amelyből a 84. § (1)-(2) bekezdése, valamint a 111. § (1)-(3) bekezdése kiemelkedik, mivel ezen szakaszok szabályozzák az önkormányzat központ költségvetéséhez való kapcsolódását, benne a polgármesteri hivatal állami támogatása rendjét.*.* Ezen törvényi rendelkezés az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésén alapul, amely *eredeti jogalkotásra ad jogosultságot azon tárgykörökben, amelyet központi jogszabály nem szabályoz, vagy attól való eltérést enged.*

Ennek jó példája a Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 62. § (6) bekezdése rendelkezése, amely lehetőséget teremt az önkormányzat képviselő-testülete számára az e szakasz (1) bekezdésében 2024. évre szabályozott *központi illetményalap 38.650.- Ft összegétől való eltérésre az önkormányzat 2024. évi költségvetésében saját forrása fedezete terhére való megemelésére.* Ezt a rendeletalkotási jogot már a 2017. évi központi költségvetésében is biztosította a jogalkotó, de akkor nem élt ezzel a lehetőséggel önkormányzatunk képviselő-testülete, mert az illetményalap emelése sem bruttó, sem nettó összevetésben nem jelentett volna illetmény növekedést a köztisztviselői illetményekben, tekintettel az akkor több mint 15 éve változatlan illetménytábla besorolása miatt.

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCIX. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 132. §-a akként szabályoz, hogy *az illetményalap összegét az állami költségvetésről szóló törvény állapítja meg,* amelynek összege nem lehet alacsonyabb az előző évi illetményalapnál, ami 15 éve óta ugyanannyi.

A változatlan illetményalap összegére kihat a 2008.-2023. évek közötti időszakban felhalmozott *infláció mértéke,* amelya KSH hivatalos adatai alapján folyamatos növekedést mutat. A nemzetgazdaság ágazataiban kimutatott *reálbérek* a fent jelzett évtized alatt *országosan több mint 30 %-kal nőttek,* amely jövőre tovább fog emelkedni.

A tárgyi önkormányzati rendelet *nem anyagi, hanem morális szempontból*  bír jelentőséggel a hivatal köztisztviselői körében, mivel számításaink szerint az *illetményalap 100.000.- Ft összegre emelése sem közelíti meg a garantált bérminimum összegét, amely idén december 1. napjától 326.000.- Ft.*

A bérfeszültség legfőképp abból ered, hogy a kötelező bérminimum összegéért foglalkoztatott fizikai állományba tartozó munkavállaló munkabére összegét sem éri el a felelős beosztásban foglalkoztatott köztisztviselő illetménye. A képzett köztisztviselők a hivatali állományban való megtartása évek óta már csak *személyi bérezéssel oldható meg,* ami egyenlőre elfedi a problémákat.

Erre a tényre tekintettel - az SZMSZ-ben arra jogosítottként - kezdeményezem a tárgyi önkormányzati rendeletbe 2024. évre **100.000.- Ft** **illetményalap összegének (2020. 2021. 2022. és 2023. évben 80.000.- Ft-tól eltérően) 2024. költségvetési évre való rögzítését**. E rendelet kiadása nélkül évi nettó 400.000.- Ft juttatástól esnének el a köztisztviselők, ami rendkívül méltánytalan lenne, mert ezzel az illetményalappal számolva nem változik a köztisztviselők 2024. évi havi illetménye összege, viszont legalább az nem csökken a központi illetményalappal számolt szintjére és megmarad a plusz juttatás összege. Az idei évi 10+4 % valamint a jövő évi 10 % illetményemelés összesen 24 % fedi le a 100.000.- Ft összeget, ami a két évi infláció mértékének felel meg.

Ezen előterjesztéshez csatolt, a Jat. 17. §-a szerint elkészített, előzetes hatásvizsgálatban leírtak részletes elemzést tartalmaznak a tárgyra vonatkoztatott döntés várható következményeiről.

**Tisztelt Képviselő-testület !**

A hatályos SZMSZ 19. § (5)-(6) bekezdésében írt kötelezettségemnek is eleget-téve, arról is tájékoztatom Önöket, hogy az általam elkészített rendelet-tervezet szövegét a hivatal hirdetőtábláján 2023. október 27. napján közzétettem (kifüggesztéssel) – annak ellenére, hogy tárgyi önkormányzati rendelet un. „belső jogszabály”, amely az önkormányzatra, valamint a képviselő-testület hivatalára és nem a település lakosságára ró kötelezettséget, ill. biztosít joggyakorlást - és az 5 napos lakossági véleményezési határidő letelte után - megállapítottam, hogy a tárgyi rendelet-tervezethez *a lakosság köréből nem érkezett-javaslat,* melyrőlaz önkormányzati rendelet-tervezet előkészítésébe bevont *Ügyrendi Bizottság tagságát* és a *Pénzügyi Ellenőrző, Foglalkoztatáspolitikai és Településfejlesztési Bizottság Tagjait*  ülésükön tájékoztatni fogom.

A tárgyi rendelet hatályba léptetését (annak kihirdetését követően) azért 2024. január 01. napjától kezdeményeztem, mert a tárgyban hatályos önkormányzati rendelet hatálya idén december 31. napjáig érvényes.

Ezen rendelet-tervezet beterjesztésekor figyelembe vettem a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IMR rendelet (a továbbiakban: IRM rendelet) előírásait.

Az önkormányzati rendelet jelölése a hatályos önkormányzati rendeletbe foglalt SZMSZ szerint történik, amely a Jat. és annak végrehajtására kiadott IRM rendeleten alapul, melynek lényege, hogy *önkormányzati rendeletet* az önkormányzati rendelet kiadására jogosult Képviselő-testület adhat ki.

A hatályos SZMSZ értelmében minden önkormányzati rendelet-tervezetet, annak Képviselő-testület elé terjesztése előtt (a 19. § (2)-(3) bekezdésben írt módon) *véleményeztetni kell az Ügyrendi Bizottsággal,* tárgyától függően a *Pénzügyi Ellenőrző, Foglalkoztatáspolitikai és Településfejlesztési Bizottsággal,* amely teljesül. Az IRM rendelet 58. § (1) bekezdése értelmében, *ha egy adott önkormányzati rendelet előkészítése során valamely szerv* (pl. a bizottságok) *jogszabályban biztosított* (az SZMSZ 19. § (2)-(3) bekezdése, mint önkormányzati rendelet) *érvényességi kelléknek minősül, úgy a szerv véleményezési jogkörrel rendelkezik, annak tényét az önkormányzati rendelet bevezető részében fel kell tüntetni, ami megtörtént.*

A Jat. 18. szakasza előírja a jogszabály előkészítője számára azon kötelezettséget is, hogy az önkormányzati rendelet - tervezetéhez *indokolást* kell készíteni, benne a társadalmi, gazdasági, szakmai okokra és célokra utalva, megjelölve a jogi szabályozás várható kihatásait. Ennek további részleteit az általam írt *általános* és *részletes indokolás* tartalmazza, ezért azt itt nem ismétlem meg, de javaslom annak tanulmányozását az önkormányzati rendelet-tervezetben foglaltak könnyebb értelmezése érdekében. Az indokolásban rögzítettem, hogy *nem tartom szükségesnek az indokolás közzétételét,* tekintettel az 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontjában írtakra, mivel a normában foglaltak kihatása a település lakossága körében nem mutatható ki.

**Tisztelt Képviselő-testület!**

A tárgyi rendelet-tervezet a Jat.-ban és annak végrehajtására kiadott, IRM rendeletben rögzített szabályoknak és a vonatkozó törvénynek, központi jogszabályokban foglaltaknak megfelel, ezért a Jat. 22. § (1)-(2) bekezdésében írtakra hivatkozva indítványozom *ezen előterjesztés és a hozzá csatolt előzetes hatásvizsgálat, az általános és részletes indokolásban foglaltak, a normaszöveget tartalmazó rendelet-tervezet jóváhagyását, az Ügyrendi Bizottság és a Pénzügyi Ellenőrző, Foglalkozáspolitikai és Településfejlesztési Bizottság által előzetesen kiadott véleményének változtatás nélküli elfogadásával, a tárgyi rendelet-tervezetből önkormányzati rendelet alkotását.*

C s a n y t e l e k, 2023. november 02.

Tisztelettel:
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Kató Pálné jegyző