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**E l ő t e r j e s z t é s**

**Csanytelek Község Önkormányzata Képviselő-testülete 2020. szeptemberi ülésére**

**Tárgy:** *a közművelődési feladatok ellátásáról szóló 10/2017. (IX. 27.) önkormányzati rendelet módosításának …/2020. (IX. .. .) önkormányzati rendeletbe foglalása és a rendelet felülvizsgálatának kezdeményezése*

**Tisztelt Képviselő-testület!**

Emlékeztetem Önöket arra, hogy a Képviselő-testület fenti tárgyban **10/2017. (IX. 29.) önkormányzati rendelet adott ki**, eredeti jogalkotó jogkörében eljárva, amelyben lévő rendelkezései hatályba lépése óta megjelent központi és helyi jogszabályokban foglalt előírásaitól eltérnek, ezért az SZMSZ 19. § (8) bekezdésében rögzített *feladatom teljesítése érdekében* és az (1) bekezdés d) pontjában írt *rendelet alkotási kezdeményezési jogkörömben eljárva* nyújtom be az általam elkészített, ezen előterjesztéshez csatolt rendeletet módosító rendelet-tervezet formájában, amelynek egységes szerkezetbe való beillesztésével elvégeztem annak  *felülvizsgálatát* is.

A tárgyi önkormányzati rendelet módosítása elkerülhetetlen, mivel a kulturális intézményekben foglalkoztatottak közalkalmazotti jogviszonyának átalakításáról, valamint egyes kulturális tárgyú törvények módosításáról szóló 2020. évi XXXII. törvény 1. § (2) bekezdésében akként rendelkezik a központi jogalkotó, hogy *a kulturális intézményben foglalkoztatottaknak a Kjt. szerinti* ***közalkalmazotti jogviszonya*** e törvény erejénél fogva az Mt. szerinti ***munkaviszonnyá***  - a 2. § (8) bekezdése értelmében - **2020. november 1. napjával alakul át.** Új közalkalmazotti jogviszony 2020. július 1. napjától már nem létesíthető, ugyanakkor a meglévő jogviszonyok alapján szerzett jogok (pl. a jogviszony időtartama, munkaidő mértéke, végkielégítésre, jubileumi jutalomra jogosultság alkalmazása, stb.) a jogviszony folyamatosságát biztosítja a 3. § (2) bekezdése szerint.

Településünkön **2 fő közalkalmazott** személyét érinti a jogszabályi változás:

1. a *nyilvános és iskolai könyvtárban foglalkoztatott segédkönyvtárost* és
2. *a Faluházban működő integrált közösségi és szolgáltató tér művelődés-szervező feladatát ellátó közalkalmazottat.*

A két közalkalmazottat a fent írt jogszabályban foglaltakról (mint munkáltatói jogot gyakorló) e törvény 2. § (1) bekezdésében szabályozott módon, a megadott határidőn belül (augusztus 1. napjáig) tájékoztattam a közalkalmazotti jogviszony fent írtak szerinti átalakulásáról, annak ütemezéséről, az átalakulással összefüggő jogok és kötelezettségekről, valamint a létrejövő munkaviszonyra vonatkozó szabályokról. *Mindkét közalkalmazott elfogadta a munkáltatóként adott ajánlatban foglaltakat és vállalták az eddigi közalkalmazotti jogviszony helyett munkaviszony keretei között történő alkalmazásra irányuló munkaszerződés 2020. október 31. napjáig való megkötését, mely határidő jogvesztő.* Fontos mindkét fél számára, hogy az új jogviszonyban nem lehet kevesebb a havi illetmény összege a korábbi jogviszonyban biztosítottnál, beleértve a pótlék és a keresetkiegészítésre való jogosultságot is.

Az írásba foglalt megállapodással megtörtént a vonatkozó központi jogszabályban foglaltak végrehajtása, így továbbra is biztosított mind a könyvtár, mind az integrált közösségi és szolgáltatói tér folyamatos működtetése, mellyel az önkormányzat Mötv. 13. § (1) bekezdése 7. pontja szerinti kötelező önkormányzati feladat ellátása a szaktörvényben és a tárgyi önkormányzati rendeletben foglaltaknak megfelelve megvalósul. A két munkavállaló havi illetménye összege nem változik, így az önkormányzat költségvetése számára nem jelent többlet kiadást a jogviszony váltás.

A település lakossága számára a *nyilvános könyvtár* által nyújtott közszolgálatás igénybe-vétele az eddigi jól bevált gyakorlatnak, nyitvatartási rendnek megfelelően működik tovább, megújult környezetben.

A faluházban működő *integrált közösségi és szolgáltató tér*  esetében viszont – a vírushelyzetre vonatkozó központi rendelkezésekre is tekintettel – szükségszerű a *nyitva tartási rend módosítása,* mivel 1 fő 1 éves időszakra való illetményének pályázaton elnyert finanszírozása lehetővé teszi a művelődés-szervező és az asszisztens egyidejű foglalkoztatását a hét munkanapjain, továbbá a hétvégi rendezvényeken is, részmunkaidőben (napi 4 órában) való alkalmazását.

Az *új nyitva tartási rendre tett javaslat: hétfő, kedd, szerda és csütörtök de. 8 órától du. 16 óráig, pénteken de. 8 órától du. 14 óráig, szombat rendezvényhez igazodóan.* A változás átvezetése az önkormányzati rendelet 1. függeléke – amely nem része a rendeletnek, azt kiegészítő információt hordoz - módosításával hajtható végre.

A tárgyi önkormányzati rendelet módosítását konkrétan az 1. § (3) bekezdése szövegezése változtatási kényszere teszi szükségessé, mivel a feladatellátás szervezeti formájában szerepel a *közalkalmazotti jogviszony,* amely átmegy munkaviszonyba a fent írtak miatt. A módosítás átvezetését az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése jogszerű alkalmazása köti a helyi jogalkotót, mert az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

A tárgyi önkormányzati rendelethez 2. függelékként csatolt „a Faluházban működő integrált közösségi és szolgáltató tér HASZNÁLATI SZABÁLYZATA” 2. pontja eljárási rendelkezések keretében írt 2.4. pontja is módosítást igényel, mivel tartalmazza a közalkalmazotti státusz nevesítését.

A 3. függelékként megjelenített *helyiségbérleti szerződés* nem igényel változtatást, annak hatályban tartását javaslom.

A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló *1997. évi CXL. törvény* (a továbbiakban: törvény) módosításáról szóló 2017. évi LXVII. törvény több szakasza a *nyilvános könyvtári ellátásra,* a *KSZR működtetésére*, továbbá a 76 – 78. § változtatásával a *helyi közművelődési tevékenységre* vonatkozóan jelentett eltérést az előző rendelkezésekhez képest, amely jelenleg is hatályban van, így a rendelet szövegkörnyezete változtatás nélkül érvényesíthető, módosítást nem igényel, az IKSZT működtetése jogszerű, tekintettel a törvény 78/H. § (2) bekezdés b) pontjában szabályozott közösségi színtér formáira, amely az alapfeladaton túl további szolgáltatás nyújtás esetén teszi lehető ezen forma választását.

**Tisztelt Képviselő-testület!**

Az SZMSZ 19. § (5)-(6) bekezdésében írt kötelezettségemnek is eleget-téve arról is tájékoztatom Önöket, hogy az általam elkészített rendelet-tervezet szövegét és az 1.-2.–3. függelékét a hivatal hirdetőtábláján 2020. szeptember 10. napján hirdetményként közzétettem és az 5 napos lakossági véleményezési határidő letelte után megállapítottam, hogy *a rendelet-tervezethez* *javaslat nem érkezett,* melyrőla rendelet-tervezet előkészítésébe bevont *Ügyrendi Bizottságot,* és a *Pénzügyi Ellenőrző, Foglalkoztatáspolitikai és Településfejlesztési Bizottságot* tájékoztattam.

Minden önkormányzati rendelet-tervezetet, annak Képviselő-testület elé terjesztése előtt (az SZMSZ 19. § (2)-(3) bekezdésében írt módon) *véleményeztetni kell az Ügyrendi Bizottsággal* és tárgyától függően a *Pénzügyi Ellenőrző, Foglalkoztatáspolitikai és Településfejlesztési Bizottsággal.* A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 58. § (1) bekezdése értelmében, *ha egy adott rendelet előkészítése során valamely szerv* (esetünkben a bizottságok) *jogszabályban biztosított* (esetünkben ez az SZMSZ 19. § (2)-(3) bekezdése, mint önkormányzati rendelet) érvényességi kelléknek minősülő véleményezési jogkörrel rendelkezik, a rendelet–tervezet bevezető részében a véleményezés tényét fel kell tüntetni. A bevezetőrésznek tartalmaznia kell a jogszabály felhatalmazására jogosító jogszabályhelyekre utalást – eredeti, vagy származékos jelleggel -, valamint azon feladatköröket meghatározó jogszabályhelyekre való hivatkozást, amelyre az önkormányzati rendelet irányul.

Tekintettel arra, hogy a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 17. §-a úgy rendelkezik, hogy a jogszabály előkészítője *előzetes hatásvizsgálat készítésére* kötelezett, ezért annak is eleget téve, ezen előterjesztéshez mellékelem az általam vélelmezett, e rendelet végrehajtása során jelentkező várható kihatásokat.

A Jat. 18. §-a előírja a jogszabály előkészítője számára azon kötelezettséget is, hogy az önkormányzati rendelet-tervezetéhez *indokolást* kell készíteni, benne a társadalmi, gazdasági, szakmai okokra és célokra utalva, megjelölve a jogi szabályozás várható kihatásait. Ennek további részleteit az általam írt *általános* és *részletes indokolás* tartalmazza, ezért azt itt nem ismétlem meg, de javaslom annak tanulmányozását a rendelet-tervezetben foglaltak könnyebb értelmezése érdekében.

Az önkormányzati rendelet hatályba léptetését annak kihirdetését követően, 2020. november 01. napjával azért javaslom, mert a tárgyi önkormányzati rendeletet módosító rendelet beépül az alaprendeletbe, így az *végrehajtottnak minősül,* ezzel indokolttá válik az önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése a rendelet hatályba lépését követő nappal.

Ezen önkormányzati rendelet-tervezet beterjesztése a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IMR rendelet (a továbbiakban: IRM rendelet) előírásai szerint történt.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az önkormányzati rendelet jogszerű kiadásához az Mötv. 42. § 1. pontja és az 50. szakasza értelmében a képviselő-testület ülésén jelenlévő önkormányzati képviselők *minősített többséggel hozott döntése szükséges.*

A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 81. § (1) bekezdése értelmében a *nemzetiségek hagyományápolását és kultúráját is érintő* települési önkormányzat képviselő-testülete napirendi pontjaként akkor veheti fel és hozhat döntést, amennyiben előzetesen az adott *nemzetiségi önkormányzat képviselő-testülete egyetértési jogát megszerezte.* A szaktörvény 83/A. § (1) bekezdése a nemzetiségi önkormányzat előzetes egyetértési jogához köti a jogalkotást, a (2) bekezdése szerint pedig a jogszabály legalább 5 éven belüli felülvizsgálatát írja elő, melyhez szintén egyetértési jogot biztosít a nemzetiségi önkormányzat számára. A Csanyteleki Roma Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testülete 2020. szeptember 18. napján tartott ülésén napirendi pontja keretében megtárgyalta tárgyi előterjesztésben, az önkormányzati rendelet-tervezetben, az általános és részletes indokolásban, valamint az előzetes hatásvizsgálatban foglaltakat, melyet egyhangú szavazással hozott határozatba rögzítetten fogadott el és kezdeményezte annak Képviselő-testület általi jóváhagyását, felülvizsgálat keretében történő önkormányzati rendelet alkotását.

**Tisztelt Képviselő-testület!**

Indítványozom ezen előterjesztés és a hozzá csatolt előzetes hatásvizsgálat, az általános és részletes indokolásban foglaltak, a normaszöveget tartalmazó önkormányzati rendelet-tervezet megvitatását, az Ügyrendi Bizottság, a Pénzügyi Ellenőrző, Foglalkozáspolitikai és Településfejlesztési Bizottság tárgyra vonatkozó

véleményének figyelembevételét, a felsoroltak változtatás nélküli elfogadását és a tárgyi rendelet-tervezet tárgyi önkormányzati rendeletbe szerkesztése - annak felülvizsgálata keretében való – jóváhagyását.

C s a n y t e l e k, 2020. szeptember 17.

Tisztelettel:

………………………………

Kató Pálné jegyző